

VOORSTEL OPDRACHTFORMULERING

Het onderzoek dient antwoord te geven op de volgende hoofdvragen:

A. KWALITEIT, ZORGVULDIGHEID EN GRONDEN VOOR VERGUNNINGVERSTREKKING

Heeft de gemeente Capelle aan den IJssel de omgevingsvergunning voldoende kritisch en zorgvuldig getoetst en waren er op 30 oktober 2018, binnen de gemeente Capelle aan den IJssel en bij het college van B&W, voldoende gronden om tot een positief besluit te (kunnen) komen ten aanzien van de omgevingsvergunning voor Allsafe;

B. ADEQUATE, INTEGERE, TRANSPARANTE EN TIJDIGE INFORMATIE, DOCUMENTATIE EN COMMUNICATIE

Is door de gemeente en de andere betrokken partijen (ontwikkelaar, architect en Allsafe) adequaat, integer, transparant, juist, tijdig en volledig geïnformeerd, gedocumenteerd en gecommuniceerd en is door de gemeente adequaat, integer, transparant, juist en tijdig gereageerd en gehandhaafd ten aanzien van de geuite zorgen, klachten, meldingen en bezwaren door bewoners? (deze vraag geldt voor het gehele proces tot en met heden)

C. INCIDENTEEL GEVAL OF STRUCTURELE MISSTANDEN

Wijzen de onderzoeksbevindingen op een incidenteel geval, of geven de onderzoeksbevindingen aanleiding tot het vermoeden dat de casus Allsafe in meer gevallen kan (hebben) op(ge)treden?

Afsluitend dient het eindrapport een samenvatting te geven van conclusies en aanbevelingen, waarmee soortgelijke gevallen in de toekomst kunnen worden voorkomen.

De hoofdvragen dienen via de volgende deelvragen te worden beantwoord:

AD A) KWALITEIT, ZORGVULDIGHEID EN GRONDEN VOOR VERGUNNINGVERSTREKKING

1. Is het gehele proces van vergunningbeoordeling en verstrekking juist verlopen?
2. Welke afdeling en welke personen hebben binnen de gemeente welke rol gespeeld en is deze rol zorgvuldig uitgevoerd?
3. Is de toetsing aan het bestemmingsplan 2013 juist verlopen?
 - a. Is het advies van het REO, bij afwijking kaveloppervlakte conform bestemmingsplan, juist in het proces behandeld en verkregen?
 - b. Is detailhandel op dit kavel toegestaan en vallen de activiteiten van Allsafe al dan niet onder de definitie van detailhandel?
 - c. Voldoet het pand van Allsafe aan de overige vereisten uit het bestemmingsplan 2013?
 - d. Zijn de beloften zoals door het college gemaakt bij de herziening van bestemmingsplan 1999 nagekomen? (onbebouwde kavels zouden volgens de oude bebouwingsregels, o.a. maximaal 14 meter hoog en beeldkwaliteitsplan 1999, worden afgerond)?
 - e. Zijn de bewoners bij de herziening van het bestemmingsplan voldoende (duidelijk) gewezen op de (eventuele) belangrijke wijzigingen zoals aanpassing bouwhoogte?
4. Is de toetsing aan het Beeldkwaliteitsplan 1999 juist verlopen?
 - a. Is het beeldkwaliteitsplan 1999 een plan dat dient te worden nageleefd?
 - b. Zijn de vereisten van het beeldkwaliteitsplan voldoende getoetst in het proces?
 - c. Zijn de vereisten van het beeldkwaliteitsplan voldoende nageleefd in dit plan?
5. Is de toetsing aan de Nota Beeldkwaliteit 2017 juist verlopen?
 - a. Is de nota beeldkwaliteit 2017 een plan dat dient te worden nageleefd?
 - b. Zijn de vereisten van het nota beeldkwaliteit 2017 voldoende getoetst in het proces?
 - c. Zijn de vereisten van het nota beeldkwaliteit 2017 voldoende nageleefd in dit plan?

6. Zijn de omwonenden en/of andere belanghebbenden juist, tijdig en volledig geïnformeerd door de gemeente en/of de andere betrokken partijen (Allsafe, ontwikkelaar, architect)? (was een informatieavond, het verspreiden van flyers, folders, etc. een vereiste?)
7. Bevat het proces van vergunningverstrekking binnen de gemeente voldoende waarborgen t.a.v. betrouwbaarheid, onafhankelijkheid en deskundigheid bij de totstandkoming van vergunningen?
8. Kon en mocht de gemeente op het (proces en het oordeel van) Q-team steunen?
 - a. Wat (en wanneer) was er binnen de gemeente bekend t.a.v. het functioneren van het Q-team (o.a. de 1^e jaarsevaluatie van het Q-team uit juli 2018)?
 - b. Was het op 30 oktober 2018 nog redelijk om te steunen op de oordeelsvorming van het Q-team, of waren aanvullende maatregelen op zijn plaats en/of genomen?
 - c. Zijn de positie, werkwijze en de processen van het Q-team voldoende om de kwaliteit, betrouwbaarheid en onafhankelijkheid te waarborgen (mede i.v.m. het ontbreken van een handboek en checklists)?
 - d. Zijn de verslagen en adviezen van het Q-team voldoende van inhoud, aard en omvang, voldoende leesbaar voor o.a. belanghebbenden en worden constatering juist, volledig, tijdig, adequaat, gemotiveerd en zichtbaar opgevolgd?
 - e. Is het Q-team voldoende kritisch, deskundig, onafhankelijk, betrouwbaar, onpartijdig en integer en vindt er interne, externe of zelftoetsing op deze aspecten plaats?
9. Is dit (controversiële) plan terecht niet voorgelegd aan de gemeenteraad (in het geheel geen afstemming/goedkeuring/communicatie) en/of aan het college (anders dan t.a.v. bouwhoogte, parkeernorm en perceeloppervlakte)?
10. Heeft het proces van vergunningbeoordeling geleid tot een inhoudelijk juiste en voldoende afgeronde en onderbouwde conclusie conform de daaraan minimaal te stellen eisen?
11. Zijn de interne besluitstukken en de omgevingsvergunningen van voldoende kwalitatief niveau gegeven het feit dat op cruciale onderdelen zijn onjuistheden opgenomen (o.a. een onjuiste verwijzing naar een WOP bijeenkomst) en het ontbreken van cruciale motiveringsgronden bij de vergunning voor het wijzigen van de inrit t.a.v. het verdwijnen van openbare parkeerplaatsen, openbaar groen, de verkeersveiligheid en de aanwezigheid van een reeds bestaande inrit
12. Is door de gemeente voldoende rekening gehouden met andere omgevingsfactoren, waaronder:
 - a. De ligging ten opzichte van een woonwijk / woningen op 50 meter afstand
 - b. Criminaliteit (en de aantrekkingskracht van criminaliteit van opslaglocaties)?
 - c. Verkeersveiligheid
 - d. Parkeernormen / parkeerdruk / parkeerplaatsen?
 - e. Openingstijden
 - f. Overlast voor (geluid, licht, verkeer, etc.)
 - g. De algehele typologie van de activiteiten en de aanwezigheid van detailhandel? (waaronder de GLS pakketshop, de vestigingswinkel in verhuisproducten en de distributie voor o.a. webshops)
 - h. Verkwisting van gemeenschapsgeld vanwege een reeds aanwezige inrit en de verplaatsing daarvan
13. Hadden bewoners en/of andere belanghebbenden, in redelijkheid, de tekortkomingen in dit dossier -binnen de reguliere bezwaartermijn kunnen doorzien en constateren zonder een onevenredig onderzoek?
14. Hadden de bewoners een gerechtvaardigde verwachting dat het proces en toetsing binnen de gemeente de vergunningbeoordeling van Allsafe in de huidige vorm had moeten afwijzen (bijvoorbeeld o.b.v. afwijkingen ten opzichte van de diverse toetsingskaders, verstrekte informatie, gemaakte beloften, etc.)
15. Is er in dit dossier sprake (geweest) van (mogelijke) belangenverstrengeling (verantwoordelijk wethouder is familie van eigenaar van het naastgelegen kantoorpand)
16. Is de kavelprijs (1/3 van de prijs van het naastliggende kavel) onder voldoende concurrerende marktomstandigheden tot stand gekomen en voldoende getoetst?
17. Was het project Allsafe door de gemeente Capelle a/d IJssel voldoende beoordeeld, gemotiveerd en afgerond toen het op 30 oktober 2018 werd voorgelegd aan het college van B&W?
18. Had het college van B&W op 30 oktober 2018 kunnen en mogen instemmen met deze omgevings-vergunning?
19. Zijn er aanwijzingen voor (voorwaardelijke) opzet en/of grove nalatigheid en/of laakbaarheid en/of wanprestatie door de gemeente en/of door de andere betrokken partijen (Allsafe, ontwikkelaar, architect)? Zo ja, welke organisatie(s), afdeling(en), medewerker(s) waren hierbij betrokken?
20. Zijn er algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden t.a.v. het project Allsafe? Zo ja, welke beginselen zijn geschonden en op basis van welke bevindingen?

AD B) ADEQUATE, INTEGERE, TRANSPARANTE EN TIJDIGE INFORMATIE, DOCUMENTATIE EN COMMUNICATIE

1. Zijn de gebruikelijke en/of verplichte procedures inzake het informeren van omwonenden, WOP en/of andere belanghebbenden nageleefd?
2. Zijn er beelden uit presentaties verwijderd, zijn artist impressions aangepast met niet bestaande bebouwing, zijn onjuiste verhoudingen en perspectieven gebruikt in schetsen en beelden en zijn ondanks (herhaaldelijke) verzoeken van het WOP afbeeldingen niet getoond?
3. Duidt de situatie onder '2' (o.a. verwijderen van beelden, onjuiste verhoudingen, etc.) op het bewust onjuist en/of onvolledig willen informeren en/of bewust achterhouden van informatie voor bewoners, belanghebbenden of anderen?
4. Welke (actieve of passieve) rol heeft de gemeente gespeeld in het verwijderen, aanpassen en/of niet tonen van beelden en had hiertegen moeten worden of kunnen worden opgetreden?
5. Welke rol heeft de gemeente gespeeld bij het selectief vertrouwelijk informeren van slechts één belanghebbende (firma Stout/Hervast, eigenaar van het nog onbebouwde kavel naast Allsafe)
6. Zijn er meer signalen t.a.v. het selectief vertrouwelijk informeren van andere partijen?
7. Zijn er aanwijzingen voor onjuiste en/of onvolledige informatieverstrekking en/of onjuiste voorstelling van zaken, feiten en omstandigheden binnen de gemeente Capelle aan den IJssel (bijvoorbeeld aan het college van B&W door eigen ambtenaren, en/of aan de gemeenteraad en/of aan bewoners en/of andere belanghebbenden)
8. Zijn er aanwijzingen voor onjuiste en/of onvolledige informatieverstrekking en/of onjuiste voorstelling van zaken, feiten en omstandigheden door de andere betrokken partijen (Allsafe, ontwikkelaar, architect) richting gemeente en/of andere (mogelijke) belanghebbenden? (hierbij kan o.a. worden gedacht aan de detailhandelsactiviteiten van Allsafe, de GLS pakketshop, de vestigingswinkel in verhuisproducten en de distributielocatie voor diverse webshops);
9. Hebben het college van B&W en/of afdelingen binnen de gemeente voldoende adequaat, tijdig, integer en onpartijdig gehandeld n.a.v. klachten, bezwaren, geconstateerde overtredingen en onveilige situaties?
10. Hebben het college van B&W en/of afdelingen binnen de gemeente voldoende handhavend opgetreden richting Allsafe en/of aannemers en/of andere betrokkenen n.a.v. klachten, bezwaren, geconstateerde overtredingen en onveilige situaties?
11. Hebben het college van B&W en/of afdelingen binnen de gemeente juiste, tijdige en volledige informatie verstrekt als antwoord op vragen van bewoners, politieke partijen, naastgelegen bedrijven en andere belanghebbenden?
12. Hoe kan worden verklaard dat er binnen de gemeente verschillende meningen en/of interpretaties bestaan ten aanzien van diverse vereisten (o.a. de benodigde informatie en beelden, het organiseren van een informatieavond, etc.)?
13. Hoe kan het dat diverse signalen binnen de gemeente (o.a. het organiseren informatieavond) niet zijn opgevolgd c.q. bij Allsafe zijn afgedwongen?
14. Hoe kan het zijn dat diverse zaken / signalen (o.a. het niet door Allsafe organiseren van een informatieavond) niet zijn geëscaleerd ?
15. Zijn er aanwijzingen voor (ongewone) interne druk binnen de gemeente die hebben bijgedragen aan het verstrekken van de omgevingsvergunning voor Allsafe?
16. Zijn er aanwijzingen voor financiële en/of andere prikkels, belangen en/of tegenprestaties (al dan niet in de persoonlijke sfeer) die verband houden met het verstrekken van de omgevingsvergunning voor Allsafe?
17. Bestaat er een klokkenluidersregeling binnen de gemeente Capelle a/d IJssel waardoor medewerkers zich (voldoende) veilig voelen om (mogelijke) misstanden te melden? Wordt de positie van deze ambtenaren voldoende beschermd en stimuleert de cultuur dit soort meldingen?
18. Zijn er aanwijzingen voor (voorwaardelijke) opzet en/of grove nalatigheid en/of laakbaarheid en/of wanprestatie door de gemeente en/of door de andere betrokken partijen (Allsafe, ontwikkelaar, architect)? Zo ja, welke organisatie(s), afdeling(en), medewerker(s) zijn hierbij betrokken?
19. Zijn er algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden t.a.v. het project Allsafe? Zo ja, welke beginselen zijn geschonden en op basis van welke bevindingen?

HET ONDERZOEKSBUREAU

Comité AllsafeNEE stelt de volgende voorwaarden aan het onderzoeksbureau:

- 1) Nationaal opererende organisatie (geen lokale partij)
- 2) Deskundige, ervaren en professionele organisatie
- 3) Onafhankelijke organisatie
 - a. geen andere banden met de gemeente
 - b. niet financieel afhankelijk van deze opdracht

Ons voorstel, zoals eerder aangegeven is de advies/consultancy tak van een BIG4 kantoor:

- E&Y
- KPMG
- PWC

Deloitte kan i.v.m. eisen aan de onafhankelijkheids (controleerend accountant van de gemeente Capelle aan den IJssel) deze opdracht niet uitvoeren.