

BEZWAARSCHRIFT AFWIJZEN BOUWSTOP INRIT UITRIT

Gemeente Capelle aan den IJssel
T.a.v. Burgemeester en Wethouders en de heer [REDACTED]
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Datum: 8 oktober 2019

Geacht college van Burgemeester en Wethouders, geachte heer [REDACTED],

Wij hebben uw reactie d.d. 28 augustus 2019 (kenmerk 64955/64959, **bijlage 1**), ten aanzien van ons verzoek tot het opleggen van een bouwstop en intrekking van (tenminste een deel) van de omgevingsvergunning ontvangen. Hierbij treft u ons bezwaarschrift aan.

1. Realisatie 2 'nieuwe' parkeerplaatsen aan de Fascinatio Boulevard 702

Allereerst een reactie op een recente ontwikkeling: de realisatie van 2 'nieuwe' parkeerplaatsen aan de Fascinatio Boulevard 702. Bij het lezen van uw brief vroegen wij ons af wat het plan inhield om '*verderop twee parkeerplaatsen te realiseren*'. Met verbazing hebben wij geconstateerd dat deze parkeerplaatsen inmiddels recht tegenover de brug zijn gerealiseerd. Dit plan is en was volledig nieuw voor ons. Naar onze mening draagt deze invulling niet bij aan de verkeersveiligheid. Integendeel, deze oplossing veroorzaakt juist een onveilige verkeerssituatie. Daarnaast sluit de gerealiseerde inrichting in het geheel niet aan bij verkeerssituaties zoals deze bij andere bruggen in de wijk zijn gerealiseerd. Op andere plaatsen is namelijk voor voetgangers, brommers, scooters en fietsers wel een veilige en overzichtelijke situatie gecreëerd door een aan beide zijden van de brug aanwezige aansluiting met de Fascinatio Boulevard (zie **bijlage 2**: foto 1, 2 en 3).

Wij vragen u met spoed de verkeersveiligheid van de gekozen oplossing te (laten) onderzoeken en de aanleg van deze 2 openbare parkeerplaatsen te heroverwegen en mede te bezien in relatie tot de situatie bij de andere bruggen in de wijk. Naar onze mening is dit een ondoordachte oplossing met een onoverzichtelijke en onveilige situatie tot gevolg.

2. Zaken per abuis niet vermelden in de omgevingsvergunning

In uw beoordeling geeft u aan dat in de omgevingsvergunning per abuis niet was vermeld dat er openbare parkeerplaatsen zouden verdwijnen. Zaken per abuis niet vermelden is niet vrijblijvend en zonder gevolgen. Wij bestrijden derhalve dit argument.

3. De beoordelingsvrijheid van het college van B&W

In uw beoordeling geeft u aan dat de gemeente beoordelingsvrijheid heeft. Dat gemeente beoordelingsvrijheid heeft is, zeker in dit stadium, niet relevant. Het college heeft op basis van een verkeerde voorstelling van zaken, zowel bij de aanvraag als bij de formulering van de interne beleidstukken een besluit genomen op basis van een onjuiste voorstelling van zaken. Deze fouten, die u ten onrechte bagetelliseert als "per abuis", zijn door het gehele professionele ambtelijke apparaat niet opgemerkt. Het gevolg is dat het college in het geheel niet is gekomen tot en niet heeft kunnen toekomen aan het toepassen van de door u genoemde 'beoordelingsvrijheid'.

Er is namelijk tot en met 30 oktober 2018 geen tijd, ruimte en noodzaak geweest voor het college om zich over deze beoordelingsvrijheid te buigen, simpelweg omdat dit mogelijke probleem in het geheel niet ter sprake is gekomen of is gesignaleerd als gevolg van de fouten en onjuistheden. Van de door u genoemde beoordelingsvrijheid kan pas sprake zijn, nadat een ontstane situatie waarvoor deze zou gelden nadrukkelijk wordt benoemd, daarover wordt geargumenteed waarna een voldoende gemotiveerd en zorgvuldig besluit kan worden genomen. Daar is in dit geval geen enkele sprake van. Het college van B&W heeft dus geen geldig en/of gemotiveerd besluit genomen en kunnen nemen als gevolg van de onjuiste overwegingen en onjuiste voorstelling van zaken in het voorstel zoals aan het college van B&W gepresenteerd op 30 oktober 2018.

4. “Het is geen probleem voor de parkeerdruk wanneer er 2 parkeerplaatsen verdwijnen”

In uw beoordeling geeft u aan dat het “geen probleem is wanneer er 2 parkeerplaatsen verdwijnen”. Om de volgende vier redenen faalt dit betoog:

a. **Parkeren diende volledig op eigen terrein te gebeuren**

De komst van het pand van Allsafe mocht en zou niet leiden tot een afname van openbare parkeerplaatsen. Letterlijk staat in de omgevingsvergunning als voorwaarde vermeld “Parkeren dient volledig op eigen terrein te gebeuren”. Dat hieraan werd voldaan is volgens de gemeente gebleken na een ‘case study’ van Allsafe zelf (“wij van WC-eend adviseer WC-eend”) welke uiterst beperkte case study kennelijk als aanvaardbaar document is aanvaard.

Door de gemeente is op basis van deze case study geconcludeerd dat de plaatsen op eigen terrein en binnen het pand van Allsafe voldoende waren om geen extra belasting voor openbare parkeerplekken te creëren buiten het Allsafe terrein. Volgens ons betreft de genoemde parkeerdrukmeting uitsluitend de extra belasting door klanten van Allsafe en ziet deze niet op het verdwijnen van openbare parkeerplaatsen. Deze ziet juist op de mogelijke beslaglegging op openbare parkeerplaatsen door klanten en/of medewerkers van Allsafe. Dat er 2 openbare parkeerplaatsen zouden kunnen verdwijnen is dus in tegenspraak met de omgevingsvergunning.

b. **Fascinatio kent reeds grote parkeerproblemen**

Ten aanzien van de parkeerdruk en de parkeerdrukmeting willen wij u erop wijzen dat de parkeerdruk in Fascinatio reeds geruime tijd een heel groot probleem is. In verband hiermee zijn, naar wij aannemen met instemming van de gemeente, diverse leegstaande kavels in de ring ‘veranderd’ in openbare parkeerplaatsen. Voorbeelden zijn de locaties naast Quion en Thyssen Krupp. Maar niet in de laatste plaats moest, door de komst van het Allsafe pand, zelfs een aangelegd parkeerterrein dat dagelijks vol stond, wijken. Waar bevinden deze openbare parkeerplaatsen zich nu? Waar zijn deze ‘gecompenseerd’? Komt er een nieuwe ‘parkeerpocket’? Dat er 2 openbare parkeerplaatsen zouden kunnen verdwijnen is dus in tegenspraak met de huidige en bekende parkeerproblematiek in de wijk.

c. **Parkeerplaatsen op het terrein van Allsafe zijn geen openbare parkeerplaatsen**

De parkeerplaatsen op het terrein van Allsafe zijn geen openbare parkeerplaatsen, maar bedoeld voor klanten en personeel van Allsafe. Dat er 2 openbare parkeerplaatsen zouden kunnen verdwijnen is dus in tegenspraak met de omgevingsvergunning, de parkeerproblematiek in de wijk, maar wordt ook niet gecompenseerd op het terrein van Allsafe daar dit geen openbare parkeerplaatsen zijn.

d. **Detailhandelsactiviteiten: door Allsafe verzwegen, in strijd met bestemmingsplan en van grote invloed op de parkeerdruk**

Met de detailhandelsactiviteiten van Allsafe (o.a. de GLS-pakket-service, de vestigingswinkel voor verhuisartikelen en de faciliterende rol voor webshops) is in het geheel geen rekening gehouden. Niet door Allsafe en niet door de gemeente. De oorzaak hiervan ligt mede in het verzwijgen van deze detailhandelsactiviteiten door Allsafe bij de aanvraag van de vergunning en bij de bepaling van de parkeerdruk. Deze detailhandelsactiviteiten, welke overigens volgens het bestemmingsplan voor deze kavel niet eens zijn toegestaan, leiden echter wel tot een aanzienlijk groter aantal verkeersbewegingen en aanzienlijke extra parkeerdruk. Hiermee is ten onrechte geen rekening gehouden bij de aanvraag en de verstrekking van de vergunning. De verlening van de vergunning is dus gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie.

5. **De boom belemmert de aanleg van de in- en uitrit niet**

In uw beoordeling geeft u aan dat de boom de aanleg van de inrit niet belemmert. Inmiddels is inderdaad duidelijk geworden dat de boom de aanleg van de inrit niet heeft belemmerd. Met het (gedeeltelijk) verdwijnen van de groenstrook waarin ook de boom staat is echter ook geen rekening gehouden bij de aanvraag en in de overwegingen van het college. Ook hier tekenen wij bezwaar tegen aan.

6. **Onvolledige en onjuiste analyse van de verkeersveiligheid**

U gaat niet inhoudelijk in op onze zorgen over de verkeersveiligheid. U geeft alleen aan dat u onze zorgen niet deelt, maar geeft geen argumentatie. Het feit dat Allsafe niet veel verkeer genereert is niet relevant, want elke verkeersbeweging bij de inrit kan leiden tot een gevaarlijke situatie. Bewoners zijn daar al verschillende keren getuige van geweest. Uw vergelijking met de inritten van de andere bedrijven

langs de boulevard gaat niet op. Deze inritten zijn veel breder en overzichtelijker. Bovendien hoeven bezoekers daar niet te wachten voor een slagboom en blokkeren dus niet het voet- en fietspad. Wij hadden het verschil tussen de inrit van Allsafe en de andere inritten reeds beschreven in ons verzoek tot een bouwstop. Toch schrijft u in uw reactie dat 'andere bedrijven en percelen op eenzelfde wijze op de Fascinatio Boulevard zijn ontsloten'. Ook hier gaat u dus niet in op onze argumenten.

U komt ook in de beantwoording in het geheel niet terug op de onveilige situatie op het fietspad waar o.a. brommers, fietsers en scooters rijden. Uw argumenten betreffen uitsluitend het trottoir. Ook gaat u volledig voorbij aan situaties van schemer en donkerte.

Tevens heeft Allsafe de gemeente onvoldoende, onjuist en onvolledig geïnformeerd over de activiteiten die zouden worden ontplooid in het Allsafe pand. Naar nu is gebleken verricht Allsafe ook detailhandelsactiviteiten (zie ook paragraaf 4 d hierboven). Zoals aangegeven past dit niet binnen het bestemmingsplan, maar geeft dit ook extra parkeerdruk en extra verkeersbewegingen. Deze extra verkeersbewegingen zijn in het geheel niet in het onderzoek betrokken en dus ook niet in de analyse en beoordeling van de verkeersveiligheid.

7. Reeds bestaande inrit (Algemene Plaatselijke Verordening 2018)

Wij willen u er aanvullend op wijzen dat er bij dit kavel reeds een inrit/uitrit aanwezig was. In de Algemene Plaatselijke Verordening 2018 is bepaald dat een vergunning kan worden geweigerd indien er (reeds) sprake is van een uitweg van een perceel. In de overwegingen bij de omgevingsvergunning is in de motivering aangegeven "Hiervan is geen sprake". Ook hier heeft het college van B&W op basis van onjuiste en onvolledige informatie een beslissing genomen. Er was al een inrit aanwezig aansluitend op het beeldkwaliteitsplan. Door de wijziging is strijdigheid ontstaan met het beeldkwaliteitsplan, maar is tevens de verkeerssituatie veranderd waaraan het verkeer inmiddels jarenlang was gewend. De nieuwe inrit en inrichting hebben derhalve een grote en onnodige impact op de verkeersveiligheid. De redenen waarom is ingestemd met een verplaatsing in het midden van de kavel is geheel onduidelijk en is niet gemotiveerd. Hier tekenen wij bezwaar tegen aan.

8. Detailhandelsactiviteiten Allsafe: niet in de aanvraag, niet in de vergunning en in strijd met het vigerende bestemmingsplan

Zoals reeds aangegeven onder paragraaf 4d en paragraaf 6, houdt Allsafe zich bezig met detailhandelsactiviteiten. Deze activiteiten zijn volgens het bestemmingsplan niet toegestaan op dit kavel. Daarnaast zijn deze niet in de aanvraag van de omgevingsvergunning vermeld (een onjuiste en onvolledige aanvraag) en derhalve ook niet in de vergunning betrokken. Wij verzoeken u hierbij handhavend op te treden tegen alle detailhandelsactiviteiten van Allsafe.

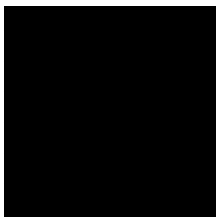
De detailhandelsactiviteiten versterken tevens de strijdigheid met het beeldkwaliteitsplan: "Expeditie aan de zijde van de Abraham van Rijckevorsel weg is niet toegestaan".

9. Overig: meerdere omissies in het collegebesluit d.d. 30 oktober 2018

Voor de volledigheid willen wij nogmaals wijzen op de diverse omissies en onjuistheden in het voorstel voor het collegebesluit, waaronder de verwijzing naar een vergadering op 14 december 2017 van het Wijk Overleg Platform (WOP) welke niet heeft plaatsgevonden.

Onder voorbehoud van alle rechten.

Met vriendelijk groet,



(verenigd in comité ALLSAFE NEE)

BIJLAGE 1: AFWIJZING VERZOEK TOT BOUWSTOP INRIT/UITRIT (64955/64959)

gemeente **Capelle
aan den IJssel**



Comité Allsafe nee,
t.a.v. de

2909 PA CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Datum	kenmerk	Uw e-mail van	doorkiesnummer
28 augustus 2019	64955 /64959	30 juli 2019, en 14 augustus 2019	(010) 284 8000

Onderwerp	behandeld door/e-mail
Verzoek tot opleggen bouwstop vanwege in- en uitrit Allsafe	----- t@capelleaandenijssel.nl

Geachte heer _____,

Naar aanleiding van uw ingediende verzoek namens diverse bewoners verenigd in comité Allsafe nee, tot het opleggen van een bouwstop van het pand van Allsafe, Fascinatio Boulevard 702 te Capelle aan den IJssel, delen wij u het volgende mee.

Verzoek tot oplegging bouwstop

Op 30 juli 2019 heeft het comité Allsafe nee een verzoek tot oplegging van een directe bouwstop ingediend ten aanzien van het pand van Allsafe aan de Fascinatio Boulevard 702 te Capelle aan den IJssel, vanwege strijd met de omgevingsvergunning, en strijd met het aanvraagformulier. De aanleg van de in- en uitrit zou ten koste gaan van een lantaarnpaal en 3 openbare parkeerplaatsen, wat niet uit de omgevingsvergunning blijkt. Ook wordt aangegeven dat er 2 vlaggenmasten zijn geplaatst, terwijl er voor 1 vlaggenmast vergunning is verleend. In de aanvulling van 14 augustus 2019 geeft u namens het comité aan dat er ernstige zorgen zijn over de verkeersveiligheid en dat er een extra obstakel zal zijn bij de realisatie van de in- en uitrit, namelijk een boom.

Beoordeling

Op grond van artikel 5.17 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kunnen wij besluiten tot het opleggen van een last onder bestuursdwang gericht op het naleven van het bij of krachtens genoemde wet bepaalde. Deze last kan inhouden dat het bouwen van een bouwwerk wordt gestaakt (bouwstop). Uit de beoordeling van uw verzoek tot oplegging van een bouwstop is het volgende gebleken.

In de omgevingsvergunning is per abuis vermeld dat de aanleg van de inrit niet ten koste gaat van een openbare parkeerplaats. Dit blijkt echter wel het geval te zijn, er zullen echter geen 3, maar 2 parkeerplaatsen verdwijnen. Voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit het aanleggen van een inrit heeft het college beoordelingsvrijheid. Dit wil zeggen dat het college de vergunning had kunnen weigeren wanneer dit ten koste gaat van parkeerplaatsen. Dit hoeft echter niet. In de meeste gevallen wordt er door een verkeerskundige van de gemeente gekeken naar de bezettingsgraad. De maximale

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111	Telefoon: 14010
Postbus 70	Telefax: 010 - 2848800
2900 AB Capelle aan den IJssel	BTW nummer: 001877045B05
www.capelleaandenijssel.nl	IBAN: NL41INGB0006691797
gemeente@capelleaandenijssel.nl	BIC nummer: INGBNL2A

BIJLAGE 1: AFWIJZING VERZOEK TOT BOUWSTOP INRIT/UITRIT (64955/64959)

bezettingsgraad is bepaald in de Parkeernota 2015. Hierin is bepaald dat de bezetting van de betreffende parkeerplaatsen, inclusief het beoogde gebruik van de door de initiatiefnemer te realiseren functies, nooit hoger mag uitkomen dan 90%. Uit de parkeerdrukmeting blijkt dat het geen probleem is voor de parkeerdruk wanneer er 2 parkeerplaatsen zullen verdwijnen. Het is overigens het plan om verderop 2 nieuwe parkeerplaatsen te realiseren.

De lantaarnpaal zal niet verdwijnen, maar deze is inmiddels verplaatst. De boom belemmert de aanleg van de in- en uitrit niet.

Op de tekeningen bij de vergunning staan 2 vlaggenmasten. In het aanvraagformulier staat er 'zie tekeningen voor positie en type'.

Aangegeven wordt dat de in- en uitrit van Allsafe zich bevindt op een zeer druk verkeerspunt, vlakbij een brug en een rotonde. Dit is correct maar hierin wordt geen belemmering gezien. Het perceel wordt ontsloten door middel van een in- en uitritconstructie op de Fascinatio Boulevard. Andere bedrijven en percelen zijn op eenzelfde wijze op de Fascinatio Boulevard ontsloten. Daaronder zijn ook percelen en bedrijven die fors meer verkeer genereren dan Allsafe. Dat het verkeer van en naar het perceel het trottoir en fietspad kruist, is uiteraard gebruikelijk bij een uitritconstructie en vormt geen belemmering.

Tevens wordt aangegeven dat een voertuig dat zich aanmeldt voor de slagboom (deels) stil staat op het trottoir. Dit klopt. Dat hierdoor zoals beschreven zeer onveilige situaties ontstaan, wordt niet gedeeld. De verkeersgeneratie van de voorziening van Allsafe is relatief beperkt. Bij het aanmelden kan het voorkomen dat een voertuig deels op het trottoir staat, maar dit is voor het langzaam verkeer (fietsers en voetgangers) langs de Fascinatio Boulevard goed zichtbaar. Er wordt dus niet bestreden dat de doorgang van het langzaam verkeer op momenten kan worden gehinderd, maar dit is niet ongebruikelijk bij een in- en uitritconstructie en leidt niet per definitie tot een onveilige situatie.

Wij hebben op 30 oktober 2018 een omgevingsvergunning voor de bouw van het gebouw van Allsafe verleend. Deze is inmiddels onherroepelijk.

Artikel 2.33 Wabo geeft gronden aan op basis waarvan een omgevingsvergunning kan worden ingetrokken. Geen van die gronden is in dit geval van toepassing. Artikel 2.33 van de Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming van dit artikel (Kamerstukken II 2006/07, 30 844, nr 3, p. 117-119) bevatten beiden geen aanwijzingen dat de gemeente, in andere dan de in dit artikel vermelde gevallen bevoegd is de vergunning in te trekken.

Afwijzing verzoek

Wij wijzen uw verzoek tot het opleggen van een bouwstop af. Een verleende omgevingsvergunning als deze is onherroepelijk, dat wil zeggen dat deze niet kan worden ingetrokken tenzij de vergunninghouder zich niet houdt aan de verleende omgevingsvergunning of de uitvoering in strijd is met andere relevante wetgeving. Onze toezichthouder heeft de uitvoering van de bouw gecontroleerd en geen afwijkingen van de verleende omgevingsvergunning geconstateerd.

Bezwaar

Bent u het niet eens met het besluit dan kunt u hiertegen bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel. De termijn gaat lopen met ingang van de dag na verzending van het besluit.

In het bezwaarschrift moet u in ieder geval vermelden: uw naam en adres, de datum van uw bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt (u kunt het beste een kopie meesturen) en de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit. Vergeet niet uw bezwaarschrift te ondertekenen. U kunt u bezwaarschrift ook indienen via internet. Ga hiervoor naar het E-loket op www.capelleaandenijssel.nl

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de inwerkingtreding van het besluit niet. Heeft u een spoedeisende reden, dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam om een voorlopige voorziening verzoeken. Het verzoek stuurt u aan: De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50950, 3007BL Rotterdam. Voor een dergelijk verzoek is griffierecht verschuldigd.

BIJLAGE 1: AFWIJZING VERZOEK TOT BOUWSTOP INRIT/UITRIT (64955/64959)

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

.....
Hoofd afdeling Stadsbeheer

Deze brief is geschreven via een digitaal proces. Daarom ziet u geen persoonlijke handtekening.

BIJLAGE 2: VERKEERSONVEILIGE INRICHTING 2 NIEUWE PARKEERPLAATSEN



Foto 1: Onveilige situatie aan de Fascinatio Boulevard 702:
Twee "nieuwe" openbare parkeerplaatsen onderaan de brug.
Geen veilige oversteek meer voor voetgangers aan beide zijden van de brug



Foto 2: Onveilige situatie aan de Fascinatio Boulevard 702:
Twee "nieuwe" openbare parkeerplaatsen onderaan de brug.
Geen veilige oversteek meer voor voetgangers aan beide zijden van de brug.



Foto 3: Veilige inrichting bij de Fascinatio Boulevard ter hoogte van Thyssen Krupp.
Dit ontwerp staat een veilige oversteek toe voor voetgangers en fietsers aan beide zijden van de brug.
Tevens is hier een heldere aansluiting op het fietspad gerealiseerd.