



Collegevoorstel Openbaar

Behandelaar: ██████████
Afdeling / Unit: BCO - Concern & Strategisch Advies
Portefeuillehouder: M. Struijvenberg

Vergaderdatum: 13 oktober 2020
Behandelwijze: Bespreekstuk
Documentnummer: 329091

ONDERWERP

Eindrapportage onafhankelijk onderzoek naar proces realisatie Allsafe-pand

SAMENVATTING

Het onderzoeksbureau Strated Consulting heeft in opdracht van het college van B&W een onafhankelijk onderzoek uitgevoerd naar het proces van realisatie van het Allsafe-pand aan de Fascinatio Boulevard in de wijk Fascinatio. Het college heeft kennis genomen van de Eindrapportage onafhankelijk onderzoek naar proces realisatie Allsafe-pand van Strated Consulting. Het college besloot eveneens alle conclusies en aanbevelingen in de eindrapportage te onderschrijven en over te nemen. De eindrapportage is door het college openbaar gemaakt en wordt ter bespreking aan de gemeenteraad aangeboden.

ADVIES OM TE BESLISSEN

1. Kennis te nemen van de Eindrapportage onafhankelijk onderzoek naar proces realisatie Allsafe-pand van Strated Consulting;
2. Alle conclusies in de eindrapportage te onderschrijven;
3. Alle aanbevelingen in de eindrapportage over te nemen;
4. De Eindrapportage onafhankelijk onderzoek naar proces realisatie Allsafe-pand openbaar te maken en de rapportage ter bespreking aan de gemeenteraad ter aan te bieden.

BESLUIT: 13 oktober 2020

Het college besluit conform het voorstel.



INHOUD/STREKKING

Het college van B&W heeft op 25 september 2019 bekendgemaakt een onafhankelijk extern onderzoek te laten doen naar het proces van realisatie van het Allsafe-pand aan de Fascinatio Boulevard. Dat was ook de wens van de bewoners in het Wijkoverlegplatform Fascinatio (WOP Fascinatio) en de gemeenteraad. Wij hebben daarbij de wens uitgesproken dit traject te beleggen bij een breed samengestelde groep en met het onderzoek te willen werken aan het herstel van vertrouwen tussen inwoners van Fascinatio en de gemeente.

Een ambtelijk kernteam onder leiding van de gemeentesecretaris/algemeen directeur heeft samen met een vertegenwoordiging van het WOP Fascinatio en een vertegenwoordiging van het Comité Allsafe-NEE! gedurende een intensief traject doorlopen om de onderzoeksopdracht te bepalen, de aanbestedingsprocedure te doorlopen en het onderzoek te begeleiden.

Daarbij is de volgende onderzoeksopdracht vastgesteld:

"Een onderzoek naar de rechtmatigheid, zorgvuldigheid en doeltreffendheid van het proces met betrekking tot de afhandeling van de aanvraag voor een bouwvergunning voor specifiek het bedrijfspand Allsafe, gelokaliseerd in de wijk Fascinatio, daaraan gerelateerde gebruiksvergunningen, de handhaving daarvan, het toezicht erop, evenals de controle en naleving van de van toepassing zijnde kwaliteitscriteria in de wijk Fascinatio ten aanzien van onder meer vormgeving, omvang en uitstraling, evenals de algehele informatievoorziening, communicatie en bewonersparticipatie, vanaf het eerste moment van interesse van de onderneming voor de kavel tot aan de afronding van werkzaamheden aan en rondom het pand."

Het onderzoeksbureau Strated Consulting heeft zich met het opleveren van de rapportage, naar oordeel van een meerderheid van de begeleidingscommissie, gehouden aan deze onderzoeksopdracht.

Wat het college betreft ligt er een helder, compact, goed leesbaar en kritisch rapport dat recht doet aan de zorgen van de inwoners van de wijk Fascinatio en aan de behoefte van de gemeente om van de analyse van het gelopen proces te leren en zo nodig zaken te verbeteren.

Het feitenrelaas (hoofdstuk 2) spreekt voor zich. Wel gaan wij hieronder nader in op de conclusies (hoofdstuk 3) en aanbevelingen (hoofdstuk 4).

Reactie op de conclusies

Conclusie 1: Op de beoordeling van de vergunningaanvraag valt juridisch weinig af te dingen. Bij twee kleinere punten (geen formeel advies vanuit de MRDH en het aspect veilig gebruik maken van de weg) heeft de gemeente steken laten vallen.

Wij onderschrijven op hoofdlijnen deze conclusie en zien ons hiermee gesteund in onze eerdere communicatie met de wijk dat de gemeente juridisch de juiste stappen heeft gezet. Bij de onderbouwing van deze conclusie belicht het onderzoeksbureau het aspect van veilig gebruik van de weg. Daarbij wordt onder meer verwezen naar het rapport van Veilig Verkeer Nederland. Het is een gegeven dat we te maken hebben met de basisinrichting van de wijk: alle kavels worden op deze wijze ontsloten, met een uitrit die over het fietspad loopt.

Echter hebben ook wij zorgen over de problemen die dit bij dit specifieke pand oplevert. Wij gaan in gesprek met Allsafe om te bezien of er aanpassingen mogelijk zijn die de verkeersveiligheid rond het pand verbeteren.

Conclusie 2: De participatie regels zijn niet door de gemeente overtreden. De gemeente had wel zorgvuldiger moeten handelen en meer regie op Allsafe moeten voeren om een participatietraject te laten plaatsvinden.

Deze conclusie onderschrijven wij. Inmiddels heeft de afdeling Stadsontwikkeling de werkwijze al zodanig aangepast dat zij een initiatiefnemer met een plan dat passend is in het bestemmingsplan niet alleen verzoeken om de omwonenden te informeren, maar er nu streng op toe zien dat dit ook daadwerkelijk gebeurt. Zo nodig organiseren we als gemeente zelf een bijeenkomst.

Conclusie 3: De gemeente heeft voldaan aan de wettelijke mededelingsplicht van vergunningverlening. Door geen bezwaar binnen de wettelijke termijn aan te tekenen hebben de bewoners juridisch gezien hun kansen om bezwaar te maken tegen de verleende omgevingsvergunning verspeeld.

Deze conclusie onderschrijven wij.

Conclusie 4: Het vergunningbesluit zelf voldoet aan de beginselen van behoorlijk bestuur. Qua informatie en communicatie hadden enkele beginselen van behoorlijk bestuur beter in acht genomen kunnen worden.

Wij betreuren het hierin tekortgeschoten te hebben en beschouwen deze conclusie als duidelijk leerpunt om in de toekomst beter en zorgvuldiger in te zetten op informatievoorziening en communicatie. Onder meer door de onder conclusie 2 genoemde aangepaste werkwijze.

Conclusie 5: De dossiervorming en herleidbaarheid van het welstandadvies is onvoldoende en daarmee onzorgvuldig. Of de redenering van het Q-team architectonisch juist is geweest, valt op basis van de stukken die zijn opgesteld in aanloop naar de vergunningaanvraag en -verlening niet vast te stellen. Hierdoor kan niet worden bepaald of terecht een positief welstandadvies is afgegeven. Voor een aantal onderdelen is het op zijn minst twijfelachtig of voldaan wordt aan van toepassing zijnde toetsingscriteria.

De conclusie dat dossiervorming en herleidbaarheid van het welstandadvies onvoldoende en daarmee onzorgvuldig is onderschrijven wij. Wij zien er op toe dat de verslaglegging van het Q-team aangescherpt en inhoudelijk sterker gemaakt wordt, zodanig dat er geen twijfel kan bestaan over de totstandkoming en inhoudelijke kwaliteit van het welstandsadvies. Zie verder op dit punt onze reactie op aanbeveling 3.

Conclusie 6: De gemeente is onzorgvuldig (maar niet onrechtmatig) geweest door het WOP eind oktober 2018 en begin 2019 niet actief te melden dat de vergunning was verleend.

De afdeling Stadsontwikkeling en de unit VTH van de afdeling Stadsbeheer gaan aan de slag met deze conclusie. Het idee is om bij elke WOP-vergadering aan te geven welke vergunningaanvragen zijn ingediend en welke vergunningen zijn verleend. De Projectleider Fascinatio heeft met het projectteam al wijzigingen in het proces van de ontwikkeling van kavels en de bijbehorende informatievoorziening aangebracht. Tijdens iedere WOP-vergadering wordt ieder perceel besproken, inclusief nieuws over eventuele vertragingen, contractontwikkelingen, koopkansen, en het proces van aanvraag. Ook op de website www.capellebouwtaandestad.nl wordt deze informatie gedeeld. Het WOP-bestuur wordt tussentijds per e-mail geïnformeerd als er wijzigingen zijn. Wij verzoeken het WOP deze informatie op haar site te plaatsen en via het platform Nextdoor met de wijk te delen.

Conclusie 7: Het – voorafgaand aan de vergunningverlening – onvoldoende betrekken bij en informeren van omwonenden bij c.q. over het project Allsafe is, kijkend naar de omvang en uitstraling van het pand in relatie tot de directe omgeving, onzorgvuldig geweest. De gemeente was voornemens dit te doen door middel van een informatieavond, maar heeft verzuimd dit te (laten) organiseren c.q. aan Allsafe te vragen. Allsafe heeft zelf meerdere malen aangegeven bereid te zijn de vragen van bewoners te willen beantwoorden en aanwezig te willen zijn tijdens een dergelijke avond.

Wij betreuren het dat dit nu juist bij dit bouwplan mis is gegaan, daar had ambtelijk scherper op moeten worden toegezien. Zie verder op het punt van informatievoorziening onze reactie op conclusie 2.

Conclusie 8: Het bedrijf Allsafe is niet voorgetrokken of op andere wijze bevoordeeld door de gemeente, hierop is intern ook geen enkele druk uitgevoerd. Iedereen heeft zijn werk naar eer en geweten gedaan.

Deze conclusie onderschrijven wij.

Conclusie 9: De regie op het participatie proces ontbrak

De wisseling van projectleiders heeft – zo blijkt ook uit het feitenrelaas - het proces geen goed gedaan. Bij de aanpak van het Kwaliteitsmanagement is dit een belangrijk aandachtspunt voor het MT van de afdeling Stadsontwikkeling.

Conclusie 10: Communicatie naar en met bewoners is na hun bezwaren vanaf begin 2019 geïntensiveerd, waarbij er naast ambtelijke ook bestuurlijke betrokkenheid was. Deze gesprekken hebben niet geleid tot het kunnen wegnemen van (een deel van) het ongenoegen.

Deze conclusie onderschrijven wij. Er is een nadrukkelijke bestuurlijke en ambtelijke ambitie uitgesproken om kwalitatief en kwantitatief te investeren in communicatie met en naar de wijk. In relatie tot het onderzoek (middels bewonersbrieven), maar ook breder via overlegstructuren en bilaterale contacten. Hoewel wij begrijpen dat het ongenoegen over de komst van het Allsafe-pand daarmee niet weg te nemen valt, constateren wij hiernaast dat voor een deel van de wijk, inclusief het WOP Fascinatio, dit als een positieve ontwikkeling wordt gezien die bijdraagt aan het herstel van vertrouwen tussen de inwoners van Fascinatio en de gemeente.

Reactie op de aanbevelingen.

Aanbeveling 1: Een participatieverordening was wenselijk geweest; neem lessen uit dit dossier mee voor de invulling van de Omgevingswet.

Deze aanbeveling nemen wij over. Onze organisatie een lerende organisatie, waarbij binnen de afdeling Stadsontwikkeling volop wordt gewerkt in de geest van de Omgevingswet (middels de Doe Mee Aanpak). We gaan meer aandacht geven aan participatie/informatie bij plannen die passend zijn binnen het bestemmingsplan. In het kader van het implementatietraject van de Omgevingswet komt er per 2022 een participatieverordening. Raad en college zijn in de voorbereiding op de komst van deze verordening samen aan zet om hier verdere invulling aan te geven.

Aanbeveling 2: Onderzoek of het Beeldkwaliteitsplan uit 1999 nog steeds kan en mag dienen als toetsingscriterium voor welstand in de wijk Fascinatio.

Deze aanbeveling nemen wij over. We zullen hier nader op ingaan bij het voorleggen van het Toekomst Perspectief Fascinatio.

Aanbeveling 3: Geef verdere invulling aan de opvolging van de aanbevelingen uit de evaluatie van het Q-team 2018.

Deze aanbeveling nemen wij over. Een vervolgevaluatie van het Q-team volgt spoedig. Daarbij zal ook hetgeen onder conclusie 5 is uiteengezet worden meegenomen.

Aanbeveling 4: Stel het informeren van het WOP niet gelijk aan de wijk informeren.

Deze aanbeveling nemen wij over. Daarbij willen wij overigens benadrukken dat de gemeente nooit als uitgangspunt heeft gehad dat het informeren van het WOP gezien kan worden als het informeren van de wijk.

Aanbeveling 5: Stel richtlijnen op voor overdracht van dossiers van accountmanagers naar projectleiders en elkaar. Actualiseer procesbeschrijvingen.

Deze aanbeveling nemen wij over, gegeven het feit dat uit het feitenrelaas blijkt dat de overdracht van het dossier van de ene naar de andere projectleider niet optimaal is geweest. Strikt genomen is er geen sprake van "overdracht" van accountmanagers naar projectleiders en vice versa, omdat beiden andere rollen vervullen, maar helder is dat er op toe moet worden gezien dat er voldoende samenwerking en informatie-uitwisseling plaatsvindt tussen beiden.

Aanbeveling 6: Alles is nu sterk gejuridificeerd tussen (een aantal) bewoners en de gemeente; probeer dit proces weer vlot te trekken en laat daarbij de feiten leidend zijn.

Deze aanbeveling nemen wij over en onderschrijven wij van harte. Het onderzoekstraject, de rapportage, en de opvolging van conclusies en aanbevelingen moeten er toe bijdragen dat verhoudingen tussen gemeente en bewoners weer genormaliseerd worden.

FINANCIEN

N.v.t.

JURIDISCH ADVIES

N.v.t.

ONDERNEMINGSRAAD

N.v.t.

COMMUNICATIE

– Persbericht.

BIJLAGEN

– Eindrapportage onafhankelijk onderzoek naar proces realisatie Allsafe-pand.